

T.C.

YARGITAY

1. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2011/12378

KARAR NO : 2012/1470

## Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : BURSA 6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 14/07/2011

NUMARASI : 2010/449-2011/304

DAVACI : KERİM YILDIZ VD.

DAVALI : VODAFONE İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş. VD.

DAVA TÜRÜ : ELATMANIN ÖNLENMESİ

Taraflar arasında görülen davada;

Davacılar, davalılar Nuri ve Gülşen'in diğer davalı Vodafone İleştirim Hizmetleri A.Ş. ile yaptıkları sözleşme gereğince kendi evlerinin çatısına baz istasyonu kurulmasına izin verdiklerini, baz istasyonunun insan sağlığına olumsuz etkisi olduğunu, baz istasyonunun gürültülü çalışması nedeniyle mahalle sakinlerinin geceleri uyuyamaz hale geldiğini ileri sürüp, GSM baz istasyonunun kaldırılmasını istemişlerdir.

Davalılar, davanın reddini savunmuşlardır.

Mahkemece, kanıtlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Karar, davacılar vekili tarafından süresinde temyiz edilmiş olmakla; Tetkik Hakimi Senem Altınbulak'ın raporu okundu, düşüncesi alındı. Dosya incelendi, gereği görüşülüp, düşünüldü.

**-KARAR-**

Dava, komşuluk hukukundan kaynaklanan çekişmenin giderilmesi isteğine ilişkindir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden, davalı Gülşen'in maliki bulunduğu 2206 ada 24 parsel sayılı taşınmaz üzerinde diğer davalı Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. tarafından baz istasyonu kurulduğu, davacıların ise komşu binaların malikleri ve sakinleri oldukları, davalı Nuri'nin davalı Gülşen'in eşi olup taşınmazla ve baz istasyonu ile bir ilgisinin bulunmadığı, davacıların Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. tarafından kurulan baz istasyonu nedeniyle sağlıklarının olumsuz yönde etkilendiğini ileri sürerek, baz istasyonunun kaldırılması isteğiyle eldeki davayı açtıkları anlaşılmaktadır.

İddianın bu içeriği ve niteliğine göre, taraflar arasındaki çekişmenin Türk Medeni Kanununun 737 ve devam eden komşuluk hukukuna ilişkin hükümlerinin uygulanmak suretiyle çözüme kavuşturulması gerekeceği açıktır.

Mahkemece, baz istasyonunun yönetmelik hükümlerine uygun olduğu ve yönetmelikte belirtilen elektromanyetik şiddete ilişkin limit değerlerinin altında faaliyet gösterdiğini açıklayan bilirkişi raporu esas alınmak suretiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Hemen belirtmelidir ki, baz istasyonu adı verilen tesislerin işletilmesi sonucu geniş halk kitlelerine yarar sağladığı ve hizmet verildiği kuşkusuzdur. Ancak, bu yararın sağlanması karşısında kişilerin zarar görmesi de kabul edilemez. Buna göre, hizmetten elde edilen yarar ile bunun karşısında verilen zararın değerlendirilmesinde zorunluluk vardır. Öte yandan, hiçbir hizmetin insan yaşamı kadar önem ve öncelik taşıdığı da düşünülmemeyeceği gibi yararlı bir hizmetin karşılığı olarak insanın sağlığından yoksun kalması uygun bir sonuç olarak kabul edilemez. Öyleyse, böyle bir tehlikenin varlığının saptanması halinde gerekli önlemlerin alınmasının zorunlu ve kaçınılmaz olduğuda tartışmasızdır.

./..

ESAS NO : 2011/12378

KARAR NO : 2012/1470

Konuyla ilgili olarak 4502 sayılı Kanunla değişik 2813 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun Kuruluşuna ilişkin Kanun ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu hükümleri gereğince çıkartılan "Telekomünikasyon Cihazlarından Kaynaklanan Elektromanyetik Alan Şiddeti Limit Deęerleri Belirlenmesi Ölçüm Yöntemleri ve Denetlenmesi Hakkındaki Yönetmelik'te bir kısım usul ve esasa dair düzenlemelere yer verilmiş olup, yönetmeliğin 12. maddesinde ölçüm yapacak personelin nitelikleri belirtilmiş ve 11. maddesinde de ölçümde kullanılacak cihazların ne olacağı belirtildikten sonra nitelikleri ve özellikleri sayılmıştır.

Çekişmeye konu baz istasyonunun konumu itibariyle insanların yoğun olarak yaşadıkları ve hayatlarını sürdürdükleri yerde kurulduğu sabittir. Öyleyse, bundan kaynaklanacak sorumluluğun kusura dayanmayan tehlike sorumluluğu olduğu gözetildiğinde, tesisin bulunduğu ve kurulduğu yer bakımından uzun sürede insan ve çevreye biyolojik sağlık açısından ve psikolojik yönden zarar verdiği, güvenlik mesafesini ihlal eden bir yerleşim alanı içinde olduğu , karar verirken sosyal ve bireysel psişik travmanın da dikkate alınması gerektiği, böylesi kronik bir anksiyetenin bir sağlık sorunu olduğu, ölçüm değeri normal sınırlarda olmasına rağmen sağlık açısından riskli olabileceği, daha uygun ve yerleşim çevresinden daha uzakta kurulmasının mümkün olduğu hususları Onkolog Bilirkişi Prof.Dr. Türkkan Evrensel'in raporunda açık ve ayrıntılı bir şekilde değerlendirilmiştir.

Bu belirlemelere göre, baz istasyonunun kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Ancak, baz istasyonu ve üzerinde kurulu olduğu taşınmazla ilgisi bulunmayan davalı Nuri hakkındaki davanın husumetten reddine karar verilmesi gerekir ise de bu davalı bakımından davanın reddedilmiş olması sonucu itibariyle doğrudur.

O halde, davalı Gülşen ve Vodafone İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkındaki davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere yanılığılı değerlendirmelerle davanın reddi yönünde hüküm kurulmuş olması iasbetsizdir.

Davacıların, temyiz itirazları yerindedir. Kabulü ile, hükmün açıklanan nedenlerden ötürü (6100 sayılı Yasanın geçici 3.maddesi yollaması ile) 1086 sayılı HUMK.'nın 428.maddesi gereğince **BOZULMASINA** , alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, **15.02.2012** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>BaşkanV.</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>M. E.SEÇKİN</b>	<b>A. S.TOGA</b>	<b>F.AKBAB</b>	<b>N.TÜRKME</b>	<b>S. S.URAL</b>
	<b>Y</b>	<b>A</b>	<b>N</b>	

Okundu

07.03.2012 A.R.T.

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

Bu döküman elektronik imzalıdır !