

T.C.

YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Y A R G I T A Y L A M I

ESAS NO: 2012/14394

KARAR NO: 2014/19751

MAHKEMES : BURSA 3. MAHKEMES

TAR H : 29/12/2011

NUMARASI: 2010/408-2011/933

DAVACI: AL KEMAL ÇET N ADINA AVUKAT ABAN CANKAT TA KIN

DAVALI: HSBC BANK A . ADINA AVUKAT ADNAN GÜL

HBAR OLUNAN: T.C. MERKEZ BANKASI

DAVA:Davacı, maddi tazminat, manevi tazminat alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemi tir.

Yerel mahkeme, iste in reddine karar vermi tir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmi olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Y.Özcan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gere i konu ulup dü ünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

A) Davacı isteminin özeti:

Davacı vekili,davacıya davalıca e itim gideri olarak verilen paranın davacı tarafından geri ödenmedi i gerekçesi ile davacının davalı tarafından hukuka aykırı olarak kanuni takibe aldırıldı nını, bu nedenle davacının i ini kaybeyme ve bankacılık sektöründe bir daha i bulamama, i inde yükselememe riskine girdi ini, bankalardan kredi çekemedi ini, kredi kartı dahi alamadı nını, bu kaydın silindi i belirtilmesine ra men silinmedi ini ve gelecekte de davacının kar ısına bir engel olarak çıkabilece iniileri sürerek manevi tazminat ve maddi tazminat alacakları ile kanuni takip kaydının kaldırılmasını istemi tir.

B)Davalı cevabının özeti:

Davalı vekili, e itim giderlerini ödemedeni ten ayrılan davacının davalı Banka'nın sisteminin i leyi i sonucunda TCMB'na bildirildi ini savunarak davanın reddini istemi tir.

C)Yerel Mahkeme kararının özeti:

Mahkemece, toplanan delillere ve bilirki i raporuna göre, sübut bulmadı ı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmi tir.

D)Temyiz:

Karar süresi içindedavacı vekili tarafından temyiz edilmi tir.

E)Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara,toplanan delillerle kararın dayandı ı kanuni gerektirici sebeplere göre davacının a a ıdaki bentlerin kapsamı dı ında kalan temyiz itirazları yerinde de ildir.

2- Somut olayda, dosyada mevcut davalı vekilinin 01/03/2011 havale tarihli dilekçesinde, davalı Banka'nın sistemindeki aksaklık nedeni ile davacının TCMB'na kanuni takip olarak bildirildi i belirtilmi olup, tüm dosya kapsamından da davalının bu eyleminin hatalı oldu u sabittir. Davalının bu eylemi sonucunda davacının kredi ve kredi kartı ba vurularının sonuçsuz kaldı ı anla ılmaktadır. Her ne kadar Mahkemece, davalının bu

kaydın kaldırılması için gereken i lemleri yaptı 1, bu nedenle sorumlu tutulamayaca 1 belirtilmi ise de, neden hala davacının bir kısım banka kayıtlarında kanuni takip altında görüldü ü somut verilere dayanılmaksızın ve teknik vedetaylıbirara tırmayapılmaksızın

ESAS NO: 2012/14394

KARAR NO: 2014/19751

“kayıtlarında hala bu davacının kanuni takibi görünen bankanın kayıtlarını güncellememi olabilece i” yönünde tahmine dayanan bilirki i raporu do rultusunda açıklanmı , TCMB'ndan, davalının bu kaydın kaldırılması için gereken i lemleri yapıp yapmadı 1, yaptı ise ne zaman yaptı 1 dahi sorulmamı tır. Kaldı ki, davalının, bu kaydın kaldırılması için gereken giri imlerde bulundu u tespit edilmi dahi olsa, bankacılık sektöründe, TCMB'nın kanuni takip kayıtlarının e zamanlı olarak di er bankaların bilgisayar ekranlarından da görülebilece i ve bu bilgileri kaydeden bankaların bu bilgileri güncellemeyerek kendi ar iv kayıtlarını olu turabilecekleri bilinen bir durumdur. Ayrıca, davalı kanuni takip kaydının kaldırılması için gereken i lemleri yapmı dahi olsa,davacının kanuni takibe aldırılması davalının kusuru olup, ortaya çıkan neticeler de bu eylemin do rudan sonucudur. Davalının bu sonucu engellemek veya devam eden sonuçlara bir son vermek üzere giri im yapması, sonuçlardan sorumlu tutulmamasına engel de ildir. Bu durumda, davalının TCMB'na bir hata oldu unu ve kaydın silinmesini usulüne uygun olarak bildirdi i tespit edilmi dahi olsa, davacının kanuni takibe alınarak bir nevi “güvenilmez ki i” olarak ilan edilmesi, netice olarak da di er bankalardan kredi veya kredi kartı alamaması sonucu ile davalının kanuni takibe aldırma ekindeki eylemi arasında illiyet ba ı bulunmadı ı kabul edilemez. Öte yandan, müdebbir ve basiretli bir tacir ve bir güven kurumu niteli inde olan davalı Banka'nın do rudan i tugal konusuna giren “kanuni takibe aldırma” konusunda, kendi sistemindeki aksaklıklara dayanması dü ünülemez.

Davalının eylemi sonucunda haksız bir ekilde kanuni takibe alınarak bir nevi “güvenilmez ki i” ilan edilen davacının, neticede kredi veya kredi kartı alamamak gibi olumsuzluklar ile de kar ı kar ıya kaldı 1, bundan üzüntü ve sıkıntı duyarak manevi zarara u radı 1, bu itibarla manevi tazminat talebinin hakkaniyete uygun bir miktar üzerinden kabulünün gerekti i dü ünülmeden, manevi tazminat talebinin reddi hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan sebeple **BOZULMASINA**, pe in alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine,17/06/2014 gününde oybirli i ile karar verildi.

Ba kan
Ü. SAYI

Üye
Ö. H. TUNA

Üye
M. ARI

Üye
M. K. TEPEDELEN

Üye
. NCEO LU

SA